



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
26 октября 2017 года

Дело № А32-35171/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19.10.2017.
Полный текст мотивированного решения изготовлен 26.10.2017.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
судьи **Купреева Д.В.**, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Чирг З.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению:
общества с ограниченной ответственностью «Репино» (ИНН 2311095055, ОГРН 1062311053353),
г. Краснодар,
к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар,
заинтересованное лицо:
консультант отдела инспекционной и лицензионной деятельности Государственной жилищной
инспекции Краснодарского края Полохан А.В., г. Краснодар,

о признании недействительным предписания,

при участии в заседании:
от заявителя: Колесников С.В. – доверенность от 29.05.2017;
от ответчика: Тоцкий М.В. – доверенность от 27.09.2017 № 75-28407/170114;
от заинтересованного лица: не явился, уведомлен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Репино» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением:

- о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 04.08.2017 № 001094;
- о признании незаконными действий консультанта отдела инспекционной и лицензионной деятельности Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Полохан А.В. по выдаче предписания от 04.08.2017 № 001094.

Основания заявленных требований изложены в заявлении. Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал. Представитель ответчика в судебном заседании и отзыве на заявление против удовлетворения заявленных требований возражал, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого предписания. Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителя заинтересованного лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

В связи обращением Сазонова Ю.А. на основании распоряжения от 19.07.2017 № 1557л Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края в отношении ООО «Репино» проведена внеплановая документарная проверка по вопросу соблюдения обязательных требований жилищного законодательства Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что обществом с ограниченной ответственностью «Репино» не соблюден порядок уведомления потребителя-должника, являющегося собственником

квартиры № 224 многоквартирного дома № 8 по ул. Пупко, о полном ограничении коммунальной услуги по водоотведению.

По итогам проверки, уполномоченным должностным лицом Государственной жилищной инспекции Краснодарского края обществу с ограниченной ответственностью «Репино» выдано предписание от 04.08.2017 № 1094, в соответствии с которым заявителю необходимо в срок до 18.08.2017 обеспечить устранение выявленных правонарушений.

Общество, не согласившись с предписанием контролирующего органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение по данному делу, суд руководствовался следующим.

Государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта «а» пункта 3 Положения о государственном жилищном надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493 (далее - Положение № 493), государственный жилищный надзор осуществляется посредством организации и проведения проверок выполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований.

В целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки в соответствии со статьями 9 - 12 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (пункт 10 Положения № 493).

Согласно части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354).

Пунктом 117 Правил № 354 установлено, что исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги в порядке и сроки, которые установлены настоящими Правилами.

Согласно пункту 119 Правил № 354, если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после

письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

- исполнитель направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 20 дней со дня доставки потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доставляется потребителю путем вручения потребителю-должнику под расписку, или направления по почте заказным письмом (с уведомлением о вручении), или путем включения в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления), или иным способом уведомления, подтверждающим факт и дату его получения потребителем, в том числе путем передачи потребителю предупреждения (уведомления) посредством сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи на пользовательское оборудование потребителя, телефонного звонка с записью разговора, сообщения электронной почты или через личный кабинет потребителя в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства либо на официальной странице исполнителя в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", передачи потребителю голосовой информации по сети фиксированной телефонной связи;

- при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги;

- при непогашении образовавшейся задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока и при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с подпунктом "б" настоящего пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности по истечении 10 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения.

Из материалов дела следует, что управление, а также предоставление коммунальных услуг по водоотведению потребителям, проживающим в многоквартирном доме № 8 по ул. Пупко в г. Новороссийске, осуществляет управляющая компания ООО «Репино» на основании решения, оформленного протоколом от 01.08.2015 № 1 общего заочного голосования собственников данного многоквартирного дома.

Из оспариваемого предписания Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 04.08.2017 № 001094 следует, что обществом не соблюден порядок уведомления потребителя-должника о полном ограничении коммунальной услуги по водоотведению.

Вместе с тем из представленных в материалы дела документов следует, что 09.02.2017 ООО «Репино» направило в адрес должника, собственника квартиры 224 посредством ценного письма с уведомлением о вручении и описью вложения предупреждение-уведомление от 09.02.2017 об ограничении предоставления коммунальной услуги, в соответствии с которым управляющая компания информирует потребителя жилищно-коммунальной услуги о сумме образовавшейся задолженности за потребленные жилищно-коммунальные услуги и о возможном ограничении предоставления коммунальной услуги по водоотведению. Также должник проинформирован о возможных расходах общества, которые могут быть понесены в процессе осуществления ограничения и которые, впоследствии, должны быть возмещены должником.

Факт направления указанного ценного письма подтверждается копиями кассового чека от 09.02.2017 и описи вложений.

Из копии письма Новороссийского почтамта от 15.09.2017 № 9.2.15.9.02.3-15/896 следует, что письмо с объявленной ценностью № 35000097513816 от 09.02.2017 по адресу: 353925, г. Новороссийск, ул. Б. Пупко 8, кв. 224 на имя Сазонова Ю.А. поступило в Новороссийский почтамт 11.02.2017, первичное извещение выдано в доставку почтальону 14.02.2017, но не вручено по причине отсутствия адресата дома, извещение опущено в почтовый ящик. Вторично извещение выдавалось в доставку 18.02.2017, но не вручено по той же причине,

извещение опущено в почтовый ящик. Письмо возвращено 14.03.2017 за истечением срока хранения в связи с неявкой адресата.

В соответствии с пунктом 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Кроме того, 13.02.2017 и 03.03.2017 управляющей компанией осуществлен выход по месту жительства должника для нарочного вручения письменного предупреждения-уведомления об ограничении предоставления коммунальной услуги. Однако в квартире 224 многоквартирного дома № 8 по ул. Пупко, должник отсутствовал, в связи с чем, оригиналы предупреждений-уведомлений от 13.02.2017 и от 03.03.2017 оставлены управляющей компанией в почтовом ящике и входной двери должника в присутствии свидетелей.

В целях реализации предусмотренной законом возможности ограничения должнику предоставления коммунальной услуги, ООО «Репино заключило договор с индивидуальным предпринимателем Бурлай Д.С. договор подряда от 12.05.2016, в соответствии с которым подрядчик осуществил работы по фактическому ограничению в квартире 224 коммунальной услуги по водоотведению 19.04.2017.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что обществом соблюдены требования пункта 119 Правил № 354, связанные с уведомлением должника об ограничении или приостановлении предоставления коммунальной услуги.

В соответствии с Руководством по эксплуатации и паспорта «Системы для ограничения услуги водоотведения СОВ-2М», которая использовалась в процессе осуществления ограничения коммунальной услуги по водоотведению должнику, данная система именно ограничивает отвод сточных вод из внутриквартирной систем канализирования в общедомовую систему ввиду того, что применяемые системой заглушки имеют отверстия, обеспечивающие частичный пропуск сточных вод.

Кроме того, из заключения эксперта ООО «СтройЭкспертИндустрия» от 13.02.2017 № 01-02/17, выполнившего необходимый расчет, установлено, что пропускная способность запорного элемента (заглушки) составляет 0,65 л/с, следовательно запорный элемент (заглушка) позволяет именно ограничивать пропускную способность предоставления коммунальной услуги по водоотведению, но не приостанавливает ее.

Следовательно, коммунальная услуга по водоотведению только ограничена, а не полностью приостановлена, как указано в оспариваемом предписании.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с пунктом 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются

одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу, что оспариваемое в рамках настоящего дела предписание не соответствует закону и нарушает права и интересы заявителя.

Учитывая изложенное, заявленные обществом требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче заявлений о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина для организаций составляет 3 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд считает необходимым возложить на ответчика обязанность по возмещению заявителю 3 000 рублей судебных расходов.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Предписание Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 04.08.2017 № 001094 - признать недействительным.

Действия консультанта отдела инспекционной и лицензионной деятельности Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Полохан А.В. по выдаче предписания от 04.08.2017 № 001094 - признать незаконными.

Взыскать с Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (г. Краснодар, ул. Красная 176-178) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Репино» (г. Краснодар, проезд им. Репина 32, помещение 40, ИНН 2311095055, ОГРН 1062311053353) судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 рублей, уплаченной по платежному поручению от 16.08.2017 № 11731.

Выдать исполнительный лист.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Купреев